Digitálisan aláírta: Makra Gábor
Dátum: 2020.11.02 15:44:55 +01'00'
Adobe Acrobat Reader verzió: 2020.012.20048

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE-06/KTO/04806-30/2020.
Ügyintéző: Hanyuné Krausz Szilvia
Holdampf Miklós
Orbán Balázs
Telefonszám: +36 (34) 795-896
Tárgy: NIF Zrt. – Tata- Agostyán- Tarján kerékpárút fejlesztése – Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály), a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: TRENECON Kft. (székhely: 1133 Budapest, Váci út 76. 3.em., a továbbiakban: Meghatalmazott), Tata-Agostyán- Tarján kerékpárút fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkat áttanulmányozva megállapítottam, hogy jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett a tervezett tevékenység vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 területek védelmi célkitűzéseire, az védett, fokozottan védett vagy Natura 2000 jelölő fajt nem károsít. A tervezett tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja negatívan, védendő tájképi elemet közvetlenül nem érint, természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. A vizsgált tevékenység alapadatai:

Ügyfél neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság

Ügyfél székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.

Létesítés helyszíne: Tata, Baj, Tardos, Agostyán, Vértestolna, Tarján közigazgatási területei, és ezen belül Agostyán (Tata), Baj, Vértestolna és Tarján belterülete

A tevékenység célja: kerékpáros kapcsolat fejlesztése Tata- Agostyán- Tarján között

Jelen szakasz teljes hossza: 16.347 m

A tevékenységgel érintett helyrajzi számok:

szakasz	hrsz	település	szakasz	hrsz	település	szakasz	hrsz	település
I-1	0420/2	Tata	I-5	21122/1	Agostyán (Tata)	II	0160	Vértestolna
I-1	0420/38	Tata	I-5	21122/2	Agostyán (Tata)	II	0161	Vértestolna
I-1	0420/39	Tata	I-5	21123/2	Agostyán (Tata)	II	0168/1	Vértestolna
I-1	0420/7	Tata	I-5	21124/2	Agostyán (Tata)	II	0168/2	Vértestolna
I-1	3332/2	Tata	I-5	21125/2	Agostyán (Tata)	II	0168/3	Vértestolna
I-1	3332/4	Tata	I-5	21141/2	Agostyán (Tata)	II	0154	Vértestolna
I-1	3332/5	Tata	I-5	21142	Agostyán (Tata)	II	0139/2	Vértestolna
I-1	3382	Tata	I-5	21143	Agostyán (Tata)	II	0140	Vértestolna
I-2	055/4	Baj	I-5	21144	Agostyán (Tata)	II	0163/1	Vértestolna
I-2	055/5	Baj	I-5	21145	Agostyán (Tata)	ARB	01134	Agostyán (Tata)

I-2	060	Baj	I-5	21146	Agostyán (Tata)	ARB	01133	Agostyán (Tata)
I-2	061	Baj	I-5	21147/2	Agostyán (Tata)	ARB	033	Tardos
I-2	062	Baj	I-5	21148/1	Agostyán (Tata)	ARB	034	Tardos
I-2	063/10	Baj	I-5	21149/1	Agostyán (Tata)	ARB	032/8	Tardos
I-2	063/11	Baj	I-5	21150	Agostyán (Tata)	ARB	035/2	Baj
I-2	063/3	Baj	I-5	21151	Agostyán (Tata)	ARB	0115	Baj
I-2	063/4	Baj	I-5	21152	Agostyán (Tata)	ARB	0113	Baj
I-2	063/5	Baj	I-5	21153	Agostyán (Tata)	ARB	0114	Baj
I-2	063/6	Baj	I-5	21154	Agostyán (Tata)	TAR	0161	Vértestolna
I-2	063/7	Baj	I-5	21155	Agostyán (Tata)	TAR	0158	Vértestolna
I-2	063/8	Baj	I-5	21156	Agostyán (Tata)	TAR	0156	Vértestolna
I-2	063/9	Baj	I-5	21157	Agostyán (Tata)	TAR	0155/1	Vértestolna
I-2	064	Baj	I-5	21158	Agostyán (Tata)	TAR	035/2	Vértestolna
I-2	065	Baj	I-5	21160/1	Agostyán (Tata)	TAR	035/1	Vértestolna
I-2	160	Baj	I-5	21160/5	Agostyán (Tata)	III-1	0139/2	Vértestolna
I-3	028/2	Tata	I-5	21168/2	Agostyán (Tata)	III-1	1128/2	Vértestolna
I-3	038	Baj	I-5	21201	Agostyán (Tata)	III-1	298/4	Vértestolna
I-3	040/1	Baj	I-5	21220	Agostyán	III-1	226/8	Vértestolna

I-4	01011	Agostyán (Tata)	I-5	21221	Agostyán (Tata)	III-1	105	Vértestolna
I-4	01031/2	Agostyán (Tata)	I-5	21232	Agostyán (Tata)	III-1	106	Vértestolna
I-4	01033	Agostyán (Tata)	I-5	21233	Agostyán (Tata)	III-1	227/3	Vértestolna
I-4	01034/3	Agostyán (Tata)	I-5	21234	Agostyán (Tata)	III-1	227/1	Vértestolna
I-4	10020	Agostyán (Tata)	I-5	21235	Agostyán (Tata)	III-2	227/1	Vértestolna
I-4	10097/2	Agostyán (Tata)	I-5	21237/1	Agostyán (Tata)	III-2	148	Vértestolna
I-4	10098	Agostyán (Tata)	I-5	21237/2	Agostyán (Tata)	III-2	228/2	Vértestolna
I-4	10099	Agostyán (Tata)	I-5	21238	Agostyán (Tata)	III-2	02/11	Vértestolna
I-4	10101	Agostyán (Tata)	I-5	098	Baj	III-2	164	Vértestolna
I-4	10111	Agostyán (Tata)	II	01135	Agostyán (Tata)	III-2	02/7	Vértestolna
I-4	10112/1	Agostyán (Tata)	II	098	Baj	III-2	08	Vértestolna
I-4	10112/2	Agostyán (Tata)	II	099	Baj	III-2	165	Vértestolna
I-4	10126	Agostyán (Tata)	II	0111	Baj	III-2	166	Vértestolna
I-5	01109/4	Agostyán (Tata)	II	0112	Baj	III-2	0203	Vértestolna
I-5	01109/5	Agostyán (Tata)	II	0113	Baj	III-2	09/2	Vértestolna
I-5	01109/6	Agostyán (Tata)	II	0114	Baj	III-2	015	Vértestolna
I-5	01119	Agostyán (Tata)	II	0115	Baj	III-2	016/5	Vértestolna
I-5	10097/1	Agostyán	II	0155/1	Vértestolna	III-2	0202	Vértestolna

I-5	10097/2	Agostyán (Tata)	II	0156	Vértestolna	III-2	0201	Vértestolna
I-5	21118	Agostyán (Tata)	II	0158	Vértestolna	III-2	0209	Vértestolna
I-5	21121	Agostyán (Tata)	II	0159	Vértestolna	III-2	0198	Vértestolna

2. Az építés és a használatba helyezés megkezdésének várható időpontja

Jelen tervezési szakaszban a kerékpárút kiépítésének időpontja nem ismert.

3. A tevékenység megvalósításának leírása nyomvonal-szakaszokra bontva, ideértve az anyagfelhasználás főbb mutatóinak megadását

(A szöveget az előzetes vizsgálati dokumentációból idéztük, a II. szakaszra vonatkozó továbbtervezési szempontokból következő módosításokat kivastagítva tüntettük fel.)

I. szakasz

Ezen a szakaszon a nyomvonal Tata, Baj, és Agostyán közigazgatási területét érinti. Belterületi és zártkerti területen építendő és forgalomtechnikai eszközökkel kijelölendő kerékpáros létesítményeket terveztünk.

I-1. szakasz

A döntéselőkészítési terv bemutatása és az egyeztetések után megterveztük a kerékpáros nyomvonal vasúti átjárón történő átvezetését. A Tata felőli oldalon a Székely Bertalan utca a végszelvénye a meglévő engedélyezési és kiviteli tervnek, ami egyoldali kétirányú kerékpárútként csatlakozik az útpályához. Lekeresztezve a Székely Bertalan utat még mintegy 15 m hosszban külön gyalog és külön kerékpárútként visszük tovább a létesítményt, azt követően egyesített gyalog és kerékpárútként folytatjuk a nyomvonalat egészen az átjáróig. Az átjáróban a labirint korlátot fény- félsorompó biztosítással váltjuk ki. A további nyomvonal Baj település területén szintén egyesített gyalog és kerékpárútként halad és a meglévő kerékpárútnál a gyalogost a közút keresztezésével gyalogátkelőhelyen vezetjük át a közút túloldalára, ahol kiépített járda van.

A tatai oldalon a kerékpáros létesítmény kiépítéséhez az országos közúton a meglévő folyópályás autóbusz megállóhelyet átterveztük, kiemelt szegélyes peronnal, ahol a peront 4,0 m szélességben le kell süllyesztenünk a meglévő kapukihajtó miatt. Terveztünk egy másik megoldást, ahol a meglévő parkolók elépítésre kerülnek, és így az autóbusz megállóhelyet át tudjuk építeni, a megállóhely öbölbe kerül, a kapukihajtó az öböl kihajtóágába, a gyalogosok megfelelő peronhosszon tudnak felállni. Ennél a kialakításnál a parkolási lehetőség megszűnik, mintegy 8 db parkolót építünk el. Az öböl kialakításához a meglévő villanyoszlop kiváltása szükséges.

Kerékpáros létesítmény hossza a tatai oldalon 90 fm gyalog és kerékpárút, a baji úti oldalon mintegy 80 fm gyalog és kerékpárút. A gyalog és kerékpárút szélessége 3,75-4,0 m.

A kerékpáros innen a meglévő kétirányú kerékpárúton halad tovább Baj település felé, ahol a belterületi határt elérve szűnik meg a kerékpárút.

A döntéselőkészítési terv bemutatása és az egyeztetések során tisztázódott, hogy a település belső kerékpárút nyomvonalát a Petőfi utcán a Közlekedés Kft tervezi – mint országos közút felújítást telekhatártól-telekhatárig – ami tartalmazza a kerékpáros létesítmények tervét is.

I-2. szakasz

A település turisztikai forgalmát a Hegyi utcán juttatjuk el a baji Szőlőhegybe.
A Budáni hegy utcai csatlakozást követően az utcák felújítása a szőlőhegy vízrendezési tervében szerepelnek.

A Petőfi Sándor utca csatlakozásától mintegy 190 fm hosszban kerékpáros nyom felfestését terveztük, a kerékpáros hálózat megteremtéséhez. Innen a Hegyi utca mellett külön nyomvonalon vezetett egyesített gyalog és kerékpárút kialakítását terveztük. A település – az egyeztetés alapján – kiváltaná és új nyomvonalon vezetné a közvilágítást. A tervezett egyesített gyalog és kerékpárút hossza mintegy 590 fm, szélessége 3,0 m, 1,0-1,0 m széles padkával.

I-3. szakasz

A Petőfi Sándor utcán kerékpáros nyom felfestésével tudjuk biztosítani a hálózati összekötést, majd a Baj-Agostyáni út (1128. j. út) összekötést biztosító önkormányzati közút mellett, annak szelvényezés szerinti bal oldalán mintegy 1042 m hosszban, egyoldali kétirányú kerékpárutat terveztünk. A kerékpárút szélessége 2,25m, 1,0-1,0m széles padkával.

A kerékpárút az Agostyáni (1128 j. út) országos közút keresztezésével, kerékpáros átvezetéssel csatlakozik a Tata-Agostyán egyoldali, kétirányú kerékpárúthoz, a Barcsay Jenő utcai csomópontot követően.

I-4. szakasz

Az Úthálózat Kft. által készített „Tata-Agostyán kerékpárút engedélyezési-kiviteli terve" tárgyú, 615/2016. munkaszámú terv alapján kivitelezett végszelvényhez csatlakozva, a közút szelvényezés szerinti bal oldalán egyoldali kétirányú kerékpárutat terveztünk. Ehhez szükséges a közút tengelyének eltolása. A szelvényezés szerinti jobb oldalon a közutat szélesítjük, itt mintegy 160 fm hosszban támfalépítésre van szükség. A szelvényezés szerinti bal oldalon tervezett kerékpárút mellett 6/4-es rézsűt terveztünk. A rézsű tetőn ivóvíz vezeték, és magasfeszültségű vezeték tartóoszlopa van, ezek helybentartása szükséges a tervezésnél.

Az egyoldali kétirányú kerékpárút szélessége 2,75m, egyoldali esésű a közút felé. Mellette a közút szélességét 6,5 m szélességben kell biztosítani, az építendő kiemelt szegélyek között.

A Templomhoz felvezető út csomópontját követően kerítés áthelyezésre van szükség, innen egyesített gyalog és kerékpárútként terveztük a létesítményt, 3,0 m szélességben.

Az egyoldali kerékpárút szelvényezés szerinti jobb oldalon a mélyutat követően a meglévő járda szélesítésével egyesített gyalog és kerékpárútként halad tovább, majd a buszfordulóval szemben az országos közutat lekeresztezve átvezetjük a nyomvonalat a Neugebirg dűlő felé.

I-5.szakasz.

A döntéselőkészítési terv bemutatása és az egyeztetések során tisztázódott, hogy az autóbusz fordulótól a meglévő lakóutcán kerékpáros nyomon tudjuk tovább vezetni a kerékpárost. A 0+000-0+700 szelvényig kerékpáros nyomot jelölünk ki, ehhez a burkolat felújítása szükséges, aszfalt szőnyegezést terveztünk.

A szőnyegezés szélessége 3,0m, mintegy 700 m hosszban.

A 0+700 szelvénytől az 1+533 szelvényig mintegy 833 fm hosszban a jelenleg földútként üzemelő kiszolgáló utat szilárd burkolattal terveztük kiépíteni, ami alkalmas kerékpározásra.

A kiépítendő út 3,0m széles szilárd burkolatú, 1,0-1,0m széles padkával, egyoldali eséssel.

Ezen a szakaszon a nyomvonal Agostyán, Baj és Vértestolna közigazgatási területét érinti, többnyire a Gerecse tájvédelmi körzet erdei útjain halad. A szakasz teljes hossza 4341 m.

A nyomvonal tervezése során igyekeztünk az optimális helyszínrajzi és magassági kialakításra, hogy minél kisebb mértékű töltések, bevágások kialakításával lehessen a kerékpárutat megvalósítani.

II. szakasz

Az ARB és TAR szakaszokat a 2. és 3. számú továbbtervezési szempontban foglalt eltérésekkel kell kialakítani, így az ARB szakaszon a tervezett burkolat és padka szélességek a védett növények pontjainak függvényében felülvizsgálandók, továbbá a TAR szakaszt nem szabad aszfalt-burkolattal ellátni!

Ezen az erdei szakaszon a kerékpárút 3,0 m széles stabilizált burkolattal és 1,0-1,0 m nemesített padkával épül ki.

A II. szakaszon a 0+500 – 0+650 km szelvények között a terepviszonyok miatt nagyobb mértékű bevágás szükséges.

Az ~1+850 km szelvényben észak felé leágazást terveztünk az Agostyáni Arborétum bekötésére (ARB elnevezésű szakasz), amely a 1128 j. úttal párhuzamosan vezet az Arborétum főbejáratához. Az Arborétum felé tartó kerékpárútszakasz végig 3,0 m széles aszfalt burkolattal épül ki. A 0+225 km szelvényig a kerékpárút pályája mellett 1,0-1,0 m padka, majd ezt követően az Arborétum bejáratáig 0,5-0,5 méteres padka épül ki. **(Padka szélességek felülvizsgálata szükséges a védett növények pontjainak függvényében!)**

A ~2+725 km szelvényében egy 102 m hosszúságú leágazást terveztünk (TAR elnevezésű szakasz) a Gorba-tetői meglévő pihenő, illetve a 11134 j. út csatlakozása felé, amelyen keresztül Tardos település érhető el. A leágazás 3,0 m széles aszfalt burkolattal és 1,0-1,0 m padkával épül ki. **(Stabilizált burkolat szükséges aszfalt helyett!)**

Az Arborétum és Tardos felé lévő leágazások közötti szakasz egy részén a 2+225 – 2+725 km szelvények között, a kerékpárút nyomvonala a meglévő elektromos légvezeték alatti irtást felhasználva vezet.

A teljes szakaszra jellemző, hogy többnyire a meglévő erdei kijárt utakat követi le. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság kikötése alapján az erdei szakaszon aszfalt és beton burkolat nem tervezhető. A kerékpárút stabilizált burkolatot kap. Tekintettel a Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztése területen folyó erdészeti tevékenységekre, a

burkolat meghatározásánál figyelembe vettük a Vértesi Erdő Zrt. igényeit, így egyes szakaszokon megemelt teherbírást, illetve erdészeti rakodás számára szélesebb területeket biztosítunk (min. 4,0m szükséges az űrszelvényen kívül).

A nyomvonal Vértestolna települést északnyugatról, a Kálvária felől éri el. Erdészeti rakodás nagyrészt a kerékpárút szelvényezés szerinti bal oldalán, az 1+000 – 1+150 és az 1+500 - 1+600 km szelvények közötti szakaszokon valósul meg. Így ezeken a területeken szükséges a kerékpárút melletti helybiztosítás.

A meglévő sorompók funkciójukban megtartandók. Mellette a kerékpárosoknak kerülési lehetőség biztosítása szükséges.

III. szakasz

A nyomvonal Vértestolna közigazgatási területéhez tartozik.

III-1 szakasz

A III-1. szakasz teljes hossza 1778 m, a II-es szakasz folytatásaként Vértestolna település belterületén, burkolt lakóutcán (Kálvária telep – Petőfi Sándor utca) halad. Ezen a szakaszon forgalomtechnikai elemekkel kijelölt kerékpáros útvonal épül. A jelenlegi utca burkolatszélessége változó, 3-3,5 m, az utca mindkét oldalán a padka javítása, illetve kialakítása szükséges nemesített padkaként 1-1m szélességben. Az útvonalon a közvilágítás kiépített (megfelelőségét a továbbtervezéskor vizsgálni szükséges).

A ~0+810 km szelvénynél a tervezett nyomvonal jobbra letér a Petőfi utcáról, és névtelen utcán keresztül halad 175 m hosszon.

Ezt követően a nyomvonal a Kert utca 4,0 m burkolatszélességű lakóutcán folytatódik 743 méteren keresztül. A Kert utca végén balra fordul és 55 méter megtétele után csatlakozik a III-2. elnevezésű szakaszhoz. A forgalomtechnikai szakaszon a közvilágítás kiépített (megfelelőségét a továbbtervezéskor vizsgálni szükséges). A kerékpáros útvonal a burkolt lakóutcákon forgalomtechnikai elemekkel kijelölt.

III-2 szakasz

A III-2 nyomvonal 1576 m hosszú. A III-2. nyomvonal szakaszonként eltérő kialakítású: önálló kerékpárútként, gyalog- és kerékpárútként vagy erdészeti üzemi útként kerül kialakításra.

A III-1. nyomvonal folytatását képező szakasz a 228/2 hrsz.-ú utcán vezet, amely jelenleg földút. Az utat 3,0 m széles szilárd burkolattal és 1,0-1,0 m padkával szükséges kiépíteni, egyúttal a közvilágítást is ki kell építeni, mivel csak az utca első szakaszán található egyetlen közvilágítási oszlop.

Ezt követően a 161 hrsz.-ú vadászháznál a nyomvonal északra fordul és a 164 hrsz.-ú erdészeti kezelésű ingatlan telekhatárával párhuzamosan halad a 02/11 hrsz-ú telken, majd keletnek fordulva keresztezi a Tarjáni-Malom-patak elnevezésű vízfolyást. A patak felett kerékpáros műtárgy építése szükséges. A lakóutcát követő szakaszon (0+260 szelvénytől) csak kerékpárosok használják a nyomvonalat, így az 3,0 m szélességű aszfalt burkolattal és 0,5-0,5 m széles padkával kerül kialakításra a hídon túlig.

Az önkormányzat tájékoztatása alapján, a vadászház mellett, területfejlesztés keretein belül egy méhészeti feldolgozóközpont kialakítása tervezett, ami a jövőben a település látványosságává válhat, ezért a vértestolnai önkormányzat kérésére a kerékpárút tervezett nyomvonala ezt a területet is érinti.

A patakot keresztező műtárgytól a kerékpárút meglévő földút nyomvonalán halad a 0+860 km szelvényig. Ez a szakasz vegyes használatú útként kijelölt, aszfalt burkolattal ellátott.

A 0+860 km szelvénytől az 1+250 km szelvényig kerékpárosok vehetik igénybe a tervezett nyomvonalat. Ezen a szakaszon az eredeti út nyomvonaláról letérünk, mivel a jelenlegi út meredek (kb. 12,5%-os). Ezen a szakaszon nyomvonalkifejtést alkalmazunk így részben töltésben, részben bevágásban halad az út, így a hosszesést 10% alatt lehet tartani.
Az 1+250 - 1+375 km szelvények közötti erdei szakaszt az erdészet faanyag szállítás céljából használja.

A tervezett nyomvonal ezt követően a 1127 j. országos közúttal párhuzamosan, önálló kerékpárútként halad 210 m hosszon a 1128 j. országos közútig.

A Malom-patak és a 1127. j út közötti szakaszon a nyomvonal aszfalt burkolattal ellátott, a tervezett burkolat egyoldali esésű, szélessége 3,0 m. A tervezett padka 1,0-1,0 m széles.

A 1127 j. úttal párhuzamos szakasz kerékpárútként létesül, a burkolatszélesség 3,0 m a padka 0,5-0,5 m széles. Ez a szakasz a 1128 j. útnál fejeződik be, ahol a IV. szakaszhoz csatlakozik.

IV. szakasz

A vizsgált nyomvonal Vértestolna és Tarján közigazgatási területét érinti.

A IV. nyomvonalelem a III. szakasz folytatásaként a 1128 j. úttal párhuzamosan, annak déli oldalán halad 1880 m hosszon, önálló kerékpárútként. Ezen a szakaszon a kerékpárút 3,0 m széles aszfalt burkolattal és 0,5-0,5 m padkával épül ki. Töltések, bevágások egyaránt jellemzőek az adott területen.

1128 j. út jelenlegi átlagos szélessége 6,0 m, a meglévő padka szélessége 0,5-1,0 m közötti. A Magyar Közút tájékoztatása alapján a közeljövőben nem tervezik az útpálya és a padka előírás szerint szabványos szélességre való bővítését. Azonban a kerékpárút tervezése során figyelembe vettük annak lehetőségét, hogy amennyiben a későbbiekben az út és annak padkája szélesítésre kerül, abban az esetben a kerékpárút megfelelő távolságban haladjon az országos közúttól, ezáltal ne okozzon elépítési problémát.

A 0+271 km sz.-ben, a 1128 j. út szelvényezés szerinti jobb oldalán található a Figaró-víznyelőbarlang. A barlang védett minősítésű, mélysége 15 m. A víz által kimosott bejárati zónája terméskő falazattal van biztosítva.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI) felhívta a figyelmet arra, hogy kiemelt szempont a Vértestolna – Tarján közötti szakaszon található tárgyi víznyelő barlang fenntartása, szennyeződésének elkerülése, megközelíthetőségének biztosítása.

A DINPI a 1+430-1+747 km szelvények között a tervezett kerékpárút és az úttest alatt is átvezetett 4 db kétéltűátjáró beépítését kérte. Az adott szakaszon az egyeztetések alapján javasolt ACO Wildlife PRO, vagy ezzel egyenértékű kétéltűátjáró-rendszer beépítése.

Vértestolna felől, a IV. szakasz 1+880 km szelvényétől a kerékpárút az 1128. j. országos közút (Tatai út) nyomvonalát elhagyva szántóterületeken vezet keresztül, majd a tarjáni Cserkész utca vonalát követi 717 m hosszon a Cserkész u. - Petőfi S. utca és Tölgyfa u. csomópontjáig.

A terület (Heréskert) ugyan egységes művelés alatt van és a Tatai út felől történik a megközelítése, azonban jogilag külön helyrajzi számon lévő számos kisebb parcellából áll. A kerékpárút tervezett vonalában érnek össze az ingatlanhatárok. Bár a parcellák jelenleg nincsenek külön használatban, de jogilag szükséges biztosítani valamennyi

érintett telek önálló megközelíthetőségét. A tervek szerint a Tatai út felől a kerékpárút mindkét oldalán húzódó telkek megközelítése biztosítható. Az önkormányzat véleménye szerint későbbi igény alapján felmerülhet mezőgazdasági célú használat is ezen a nyomvonalszakaszon. Ezért arra is alkalmas keresztmetszeti szélességeket és pályaszerkezeti teherbírást terveztünk. Ugyanakkor az út a megépítését követően kerékpárútként lesz kijelölve, és el lesz zárva az egyéb forgalom elől. A tervezett út 3,0 m széles aszfalt burkolatot és 1,0-1,0 m padkát kap, így a mezőgazdasági gépek és a kerékpárosok esetleges találkozásakor is biztosítható egymás kikerülése.

A IV. szakasz teljes hossza 2597 m.

V. szakasz

V-1 szakasz

Az **V. szakaszon** a nyomvonal Tarján belterületén vezet. A IV. nyomvonalelemhez a Cserkész utca - Petőfi Sándor utca – Tölgyfa utcák csomópontjában csatlakozik, innen a Petőfi Sándor utca – Patak köz nyomvonalon meglévő szilárd burkolattal ellátott lakóutcán vezet. Ezen a szakaszon forgalomtechnikai elemekkel kijelölt V-1. elnevezésű kerékpáros útvonal hossza 286 m. A Patak köz a Viola utcáig gépkocsival járható, majd innen, a patak mentén meglévő gyalogút, gyalog-kerékpárúttá történő kibővítésével éri el a Vadász utat (1119. j. út). A gyalog-és kerékpárút szélessége 3,50 m.

V-2 szakasz

A Patak közben vezetett V-2. szakasz hossza 141 m, melyből 41 m hosszon, a patak mellett meglévő fasor megtartása érdekében, a kerékpárutat irányonként szétválasztjuk. Így a tervezett kerékpárút két oldalról megkerüli a fákat és az előírásnak megfelelő szélességek is betarthatók.

V-3 szakasz

A 1119. j. út forgalma elválasztott kerékpárforgalmi létesítmény kialakítását teszi szükségessé, ezért az utat átvezetéssel keresztezve, annak déli oldalán gyalog- és kerékpárút alakítandó ki a tarjáni templomig (Rákóczi F. út, 1123. j. út), ahol az önkormányzat kerékpáros pihenőparkot tervez kialakítani. A pihenőpark másik oldala csatlakozik a Héreg felé, önkormányzat által terveztetett kerékpáros útvonalhoz.

A Vadász utcán a kerékpárút kialakításához szükséges a meglévő árkokat, átereszeket módosítani. A meglévő emlékművet át kell helyezni, és több helyen a parkolóhelyeket meg kell szüntetni, illetve merőleges helyett párhuzamosra átépíteni. A meglévő fák egy részét is ki kell vágni.

A Vadász utcában létesülő gyalog- és kerékpárút a meglévő keresztmetszeti szélességekhez igazodva 30 m hosszon burkolati jellel, majd 450 m hosszon „K" szegéllyel elválasztott. A Rákóczi utcára való kikötés előtti 18 m hosszon az úttest és a kerítés közötti terület beszűkül, így itt szintén burkolati jellel elválasztott gyalog- és kerékpárút létesül.

A kerékpárutat átvezetjük a Rákóczi úton és a pihenő tervezett burkolatához csatlakoztatjuk.

4. Keresztmetszeti kialakítás és pályaszerkezet

A tervezett kerékpárút burkolatszélessége 3,00 m. Keresztmetszeti kialakítása egyoldali esésű. A padka szélessége szakaszonként változó. A kizárólag kerékpárosok által használt szakaszokon 0,5-0,5 m padka, a vegyes használatú szakaszokon, ahol személygépjármű forgalom, erdőműveléshez kapcsolódó járműforgalom és mezőgazdasági célú forgalom megjelenésére is számítani lehet, ott 1,0-1,0 m padka létesül.

A II. szakasz esetében (döntően erdőterületen keresztül vezetett nyomvonal szakasz) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság nem támogatta a szilárd burkolat (aszfalt vagy beton) kialakítását, ezért a teljes szakaszon a környezetbe jobban illeszkedő stabilizált burkolat beépítése tervezett. A stabilizált burkolat pontos típusa a későbbi tervfázisokban kerül meghatározásra. A burkolattal szemben támasztott fontos követelmény, hogy tájbailleszkedő, földszerű hatású legyen és a kivitelezés és üzemelés során ne okozzon környezetszennyezést.

A II. szakasz teljes hossza 4,3 km (0+000 – 4+338 kmsz).

5. A tevékenység műszaki adatai szakaszokra bontva

(A előzetes vizsgálati dokumentációból beemelve, a TAR és ARB szakaszra tett továbbtervezési szempontoknak megfelelően módosítva)

szakasz	km szelvény	hossz (m)	beavatkozás típusa	kialakítás	burkolat típusa	burkolat szélessége (m)
I-1.	0+000 – 0+250	250	építés	gyalog- és kerékpárút	új aszfalt	2,25 – 3,00
I-2.	0+000 – 0+589	589	építés	gyalog- és kerékpárút	új aszfalt burkolat	3,00
I-3.	0+000 – 1+041	1041	építés	kerékpárút	új aszfalt burkolat	2,55
I-4.	12+450 – 13+140	690	építés	gyalog- és kerékpárút kerékpárút	új aszfalt burkolat	3,00 2,75
I-5.	**0+000 – 0+695** **0+695 – 1+532**	**1532**	**építés**	**erdészeti-kerékpáros** **lakó-gyalog út**	**új kopóréteg** **új aszfalt burkolat**	**3,00**
II.	**0+000 – 4+338**	**4338**	**építés**	**erdészeti-kerékpáros-gyalog út**	**stabilizáció**	**3,00**
ARB	**0+000 – 0+913**	**913**	**építés**	**kerékpárút**	**új aszfalt burkolat**	**3,00, illetve a védett növények hez igazodó**

TAR	**0+000 – 0+101**	**101**	**építés**	**erdészeti-kerékpáros-gyalog út**	**stabilizáció**	**3,00**
III-1.	0+000 – 1+778	1778	forgalomtechnika	jelzőtáblával kijelölve	meglévő aszfalt	2,25 – 3,00
III-2.	**0+000 – 1+575**	**1575**	**építés**	**erdészeti-kerékpáros-lakó-gyalog út**	**új aszfalt burkolat**	**3,00**
IV.	**0+000 – 2+596**	**2596**	**építés**	**kerékpárút (részben mezőgazdasági út)**	**új aszfalt burkolat**	**3,00**
V-1.	0+000 – 0+285	285	forgalomtechnika	jelzőtáblával kijelölve	meglévő aszfalt	2,25 – 3,00
V-2	0+000,00 – 0+141	141	építés	gyalog-, és kerékpárút	új aszfalt burkolat	3,50
V-3.	0+000 – 0+518	518	építés	gyalog-, és kerékpárút	új aszfalt burkolat	2,00 +járda

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) *35800/5159-1/2020.ált. számon* a következő állásfoglalást adta:

*„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság**) KE-06/KTO/04806-5/2020. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2900 Komárom, Fuvaros köz 1.; **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:*

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a 35800/890-6/2015.ált. számú határozattal kijelölt tarjáni vízbázis hidrogeológia „A” védőidomát érintő útszakasz esetében az útépítési engedélyezési eljárás lefolytatása előtt egyedi vizsgálatot kell lefolytatni az Igazgatóságnál.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel."

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

2. Tekintettel a tervezett kerékpárút területén található jelenlegi, valamint a megvalósítás utáni várható élővilágra és a tájra gyakorolt hatásaira, természet és tájvédelmi szempontból - DINPI véleményében foglaltakat és a dokumentációban foglalt javaslatokat is alapul véve - **az alábbi továbbtervezési szempontokat adom:**

1. **A megvalósítás során folyamatos konzultációra van szükség a DINPI szakembereivel.** A védett és Natura 2000 területeken végzett egyes munkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálása érdekében a DINPI munkatársaival terepi egyeztetést kell tartani. (Csonka Péter tájegységvezető: 06/30/663-4659)
2. **Az** Agostyáni Arborétumhoz vezető **ARB szakaszon**, a kivitelezés megkezdése előtt – a DINPI bevonásával – vegetációs időben, biztonságosan felismerhető fenológiai stádiumban, **a védett növényfajok egyedeit** – kiemelt figyelemmel turbánliliomra *(Lilium martagon),* a kislevelű nőszőfűre *(Epipactis microphylla)* és a bíboros kosborra *(Orchis purpurea)* **részletesen fel kell mérni, előfordulási pontjaikat meg kell jelölni.**
   Amennyiben az eredetileg tervezett 3 m burkolat és 1-1 m padka szélesség kialakítása a jelenlévő védett növényfajok egyedei miatt nem lehetséges, az érintett rész-szakaszokon olyan szélességeket kell meghatározni, melyek a védett növények sértetlenségét biztosítják.
3. **A** meglévő erdészeti földúton létesíteni tervezett **TAR szakaszon** – figyelemmel arra, hogy a kerékpárút csatlakozó fő nyomvonala eleve stabilizált burkolattal lesz kialakítva, továbbá a számos turistaútvonallal érintett természetközeli helyszínen egy aszfaltút idegen, művi elemként jelenne meg – nem szabad aszfalt burkolatot kialakítani, a teljes hosszon **kizárólag stabilizált murvás burkolat képzése megengedett, Gerecséből származó, fő nyomvonalhoz igazodó** (DINPI- vel leegyeztetett) **kőzet felhasználásával.**
4. **Az ex lege védett Figaro víznyelő barlang megóvása érdekében**, mind a létesítés, mind az üzemelés során, **az összes tevékenységet úgy kell végezni, hogy a barlangba semminemű szennyeződés, hulladék ne kerülhessen.** Ezen szempontnak a kerékpárút tényleges jövőbeni használata során is maradéktalanul érvényesülnie kell.
5. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően, a Szúnyog-tó környezetében, a kerékpárút 1+400 – 1+750 kmsz. között, a kerékpárút és a 1128 jelű közút alatt minimum 4 db kétéltű átjárót és állandó, nem hálós anyagú kétéltű terelő rendszert kell kiépíteni.

6. A stabilizált burkolattal tervezett szakasz teljes hosszán burkolatképzés céljából kizárólag a helyszínhez tájképileg igazodó, Gerecséből származó kőzet/murva használható fel. Az építési engedélyezési tervek készítése során a stabilizáció anyagát és módját a DINPI-vel le kell egyeztetni.
7. Védett természeti területen és Natura 2000 területen tilos burkolt vízelvezető árok kialakítása.
8. Az üzemelés során esetlegesen szükséges téli síkosságmentesítésre védett természeti területen sózás nem alkalmazható.
9. **Mindazon szakaszok esetében, ahol a kerékpárút kiépítése országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területen lévő gyepfelszín feltörését, illetve nem az erdőtörvény hatálya alá tartozó országos jelentőségű védett vagy Natura 2000 területen lévő fa kivágását feltételezi**, a tevékenységek engedélyezése céljából **természetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani az Osztályhoz.**
10. A személygépkocsi közlekedés megakadályozása érdekében – az arra jogosultak által nyitható, rongálásnak ellenálló – akadályokat kell elhelyezni azon szakaszok kezdetén (és végén), melyeken kizárólag a kerékpáros közlekedés megengedett.
11. A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a védett természeti területek és értékek, továbbá a Natura 2000 területek – kiemelt figyelemmel a jelölő élőhelyekre – a legkevésbé sérüljenek. A kivitelezés megkezdése előtt – a felesleges területroncsolás, a zavarás mértékének csökkentése érdekében – el kell határolni a védendő, értékes élővilágú területeket.
12. A kerékpárút létesítése során, a tevékenységgel érintett területet környező védett és Natura 2000 oltalom alatt álló vegetáció csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető. A védett és Natura 2000 területet átszelő újabb ideiglenes utak kialakítása, vagy keskeny földutak szállítási útvonallá alakítása tilos.
13. Védett természeti és Natura 2000 területeken a megvalósítás során, kizárólag a kerékpárút tervezett nyomvonalán, a kisajátítási határon belül történhetnek munkálatok, párhuzamos nyomok kialakítása tilos a zavarás és a szomszédos területek károsításának elkerülése érdekében.
14. A kerékpárúttal párhuzamosan, védett vagy Natura 2000 területet igénybe véve, gépjármű közlekedésre szolgáló földút kialakítása az üzemelés során is tilos.
15. A természetközeli élőhelyeken (DINPI-vel egyeztetés szükséges) még időlegesen sem alakítható ki törmelék, hulladék, építő anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely, szállítási útvonal (az ideiglenesen kitermelt föld kivételével).
16. Natura 2000 területen, természetközeli, jó és közepes természetességű területen még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely, szállítási útvonal, az ideiglenesen kitermelt föld kivételével. (DINPI-vel egyeztetés szükséges) Ezek helye:
    2+991- 4+340 (II. szakasz)
    1+225 – 1+575 (III-2. szakasz)
    0+000 – 1+771 (IV. szakasz)
17. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében, a kivitelezés során az érintett vagy keresztezett vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás

szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.

18. A természetvédelmi oltalom alatt álló (és egyéb) madárfajokra figyelemmel – általános szabály szerint – fakitermelésre és esetleges kapcsolódó cserjeirtásra, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, július 15. napja és a következő év március 1. napja között kerülhet sor, figyelembe véve a természetvédelem részéről erdőrészlet szinten tett, ettől eltérő időbeli korlátozásokat is.
19. A III-2 szakaszon, a 0+700 km sz és 1+300 km sz. között, a nyomvonalat az annak közelébe eső idős fák megőrzésével kell megtervezni.
20. A fakivágások előtt meg kell győződni a faegyedek természetben betöltött szerepéről, a kivágások szükségességéről. A DINPI szakembereivel – kivágási időpont megjelölése mellett – le kell egyeztetni a feltétlen megtartandó és a kivágandó fákat, egyúttal helyszíni bejárás útján ellenőrizni szükséges, hogy az egyes kivágandó faegyedek lakottak-e.
21. Kerülni kell az idősebb, odvas egyedek kivágását a kerékpárúttal (pl. depónia) közvetlenül nem érintett területeken is, mivel azok odúlakó madarak, illetve denevérek otthonául szolgálhatnak.
22. Gondoskodni kell a fakivágások alkalmával denevérmentésben járatos szakember folyamatos jelenlétéről. A fakivágás után meg kell vizsgálni az idősebb odvas fákat az esetlegesen előforduló denevérkolóniák mentése érdekében.
23. Amennyiben a fán élő állatfajt át kell telepíteni, az áttelepítést a helyszín bárminemű bolygatása, zavarása előtt el kell végezni.
24. A fakitermelések után az őshonos faanyag egy részét vissza kell hagyni potenciális holtfaként a területen.
25. A kivitelezési munkákat megelőző leletmentési (régészeti feltárás), vagy lőszermentesítési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (szondázó árok stb.) és a létesítés (pl. közműépítés) során keletkező egyéb nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (rovarok, kétéltűek, hüllők és kisemlősök) egyedeit kíméletesen el kell távolítani és természetszerű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra.
26. Fentieken túl, az előző pontban foglalt objektumok függőleges falait egyes pontokon (50 cm-es falszakasz) 45°-os meredekségben kell eldolgozni azért, hogy a belehullott rovarok, kétéltűek, hüllők, kisemlősök segítség nélkül távozni tudjanak onnan. Másik javasolt megoldás a mélyedés (amennyiben nem kerül néhány napon belül betemetésre) fóliával történő letakarása a tevékenység befejezése után, de legkésőbb március 15-ig, (március 15. és október 1. között) a fenti állatcsoportok egyedei pusztulásának megelőzése érdekében.
27. A teljes tervezési területen a fásításokban és növénytelepítésekben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. Ettől csak speciális esetben, természetvédelmi érdekeket szolgáló célból lehet eltérni. A kiültetési tervnél külön figyelembe kell venni, hogy olyan fajok/fajták ne kerüljenek a telepítendő növények közé, amelyek Magyarországon inváziósnak minősülnek (ezek felsorolását a KvVM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 9. inváziós neofitonok c. táblázata tartalmazza. A kiültetési tervet a DINPI-vel véleményeztetni kell.

28. A rézsűk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (Lolium multiflorum) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkeszt (Festuca pratensis), nádképű csenkeszt (Festuca arundinacea), angol perjét (Lolium perenne), réti perjét (Poa pratensis), barázdált csenkeszt (Festuca rupicola), vörös csenkeszt (Festuca rubra), ecsetpázsitot (Alopecurus pratensis) kell alkalmazni.
29. A környező területeken található természetes élőhelyek, illetve az ott élő védett fajok károsodásának megelőzése érdekében – az üzemelés során is – biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul eltávolításra kerüljenek.
30. A kivitelezés során és azt követően 3 éven át, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
31. A kerékpárút üzemelésének időszakában – a helyszínen előforduló, természetvédelmi oltalom alatt álló növényfajok életciklusait figyelembe véve – a pályatest környezetét rendszeresen kaszálni szükséges, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
32. A kivitelezés idejére javasoljuk egy természetvédelmi szakértő jogosultsággal és kellő szakmai gyakorlattal rendelkező kapcsolattartó személy alkalmazását. A kapcsolattartó személy a terepelőkészítési munkálatok előtt elkészíti a természetközeli élőhelyek, védett fajok aktuális előfordulásának térképi lehatárolását, ismerteti azt a kivitelezővel és részt vesz a kármegelőzésben. A beruházó részéről részt vesz továbbá a természetvédelmi szakfelügyeletben is, így szükség esetén irányítja a védett fajok (növény, kétéltű- és hüllő stb.) mentési munkálatait, továbbá a védett fajok kivitelezés idején tapasztalt előfordulásai és az időjárási körülmények függvényében alapján dönt a munkálatok megkezdéséről, vagy leállításáról.
33. Az erdőn kívüli területeken a létesítés során a földmunkák által keletkező – partfalra emlékeztető – nyílt felületeken (pl. depóniák) számítani kell telepesen költő madarak, elsősorban védett partifecskék *(Riparia riparia)* és fokozottan védett gyurgyalagok *(Merops apiaster)* megtelepedésére. A nyílt földfelületek oldalait fészkelési időszakban, április 15. és augusztus 15-e között 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával letakarni, esetleg lehálózni még a madarak megtelepedését megelőzően. Célszerű továbbá egy zavartalan helyen külön a madarak megtelepedésre alkalmas felületet kialakítása.
34. A kivitelezési munkák után a kerékpárút létesítése által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat a területről azonnal el kell szállítani.
35. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre van szükség. Ez leginkább az özönfajok visszaszorításában nyilvánulhat meg. Felhagyás esetén folyamatosan biztosítani kell ezeknek a fajoknak az azonnali eltávolítását, vagy meg kell előzni megtelepedésüket.
36. **Biomonitoring javaslatok**

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni:

A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportra (kétéltűek), valamint az élővilágvédelmi hatáscsökkentő intézkedések nyomán kiépített

műtárgyak használhatóságának vizsgálatára kell kiterjednie. A monitoring célja: ökológiai átjárók (áteresz) és terelő elemek használhatóságának vizsgálata. A gyomosodás lehet egy olyan várható ökológiai hatás, amely biomonitoring vizsgálattal nyomon követhető.

Ökológiai átjárók és terelőelemek monitoring vizsgálata

A monitorozás célja ökológiai átjárók és terelőelemek használhatóságának megállapítása. Vizsgálni kell, hogy milyen mértékig képesek használni az átjárókat a különböző migrációs képességű, terjedési stratégiájú, és élőhely-specifikus fajok. Továbbá a terelőkerítések, kiegészítő hálók állapotának, csatlakozásának ellenőrzését évente legalább kétszer el kell végezni. Az átjárók bejáratát a növényzet tisztításával, vad átjáróhoz jutását, felüljárókon az átjárását is segítő tisztántartott, kaszált sáv fenntartásával kell az állatok számára akadálytalanná tenni. Alapállapot felvétel ez esetben nincs, a vizsgálatokat út forgalomba helyezésétől számított 3 éven keresztül kell végezni.

Vizsgálandó fajcsoportok: kétéltűek, hüllők.

Módszer: A kétéltűek, hüllők gödörcsapdákkal monitorozandók. Az átereszek bejárata elé kb. negyven cm átmérőjű, ötven cm mélységű, üres, zárt aljú hengereket, vagy vödröket kell leásni és a belepotyogó állatok faját, számát stb. kell feljegyezni, adatbázisban rögzíteni. Minden átjáró esetében értékelni kell az átjáró hatékonyságát.

Ökológiai átjárók monitoring vizsgálatára javasolt helyszín a IV. szakasz 1+425 – 1+750 km sz közötti szakasz.

3. Földtani közeg védelme szempontjából az alábbi továbbtervezési szempontokat adom:

1. A kivitelezési munkák során gondoskodni kell a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok (pl.: fáradt olaj) környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről és folyamatos elszállításáról, továbbá a környezetvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról. A veszélyes hulladékok gyűjtése a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet 34.§ alapján valósulhat meg.
2. A kármentesítési tevékenységeket végző gépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését környezetszennyezést kizáró módon (pl. kármentő tálca felett) kell végezni.
3. A tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg *„B" szennyezettségi határértéke!*
4. A vizsgálati terület környezetében védett természeti terület, Natura 2000 terület, valamint a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület (nyílt karszt és vízbázisvédelmi terület) található, ezeken a környezetvédelmi szempontból érzékeny területeken tárolóhelyek, depóniák és parkolóterületek helyszíne nem jelölhető ki, kivéve a DINPI- vel leegyeztetett és által megjelölt helyszíneket.

4. Tekintettel arra, hogy a létesítéssel érintett területek környezetében zajvédelmi szempontból védendő épületek találhatók, hogy a létesítési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén a vonatkozó zajvédelmi előírások betartásra kerüljenek környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi, a dokumentációban is ismertetett továbbtervezési szempontokat adom:

1. A leendő Kivitelező vállalkozó készítsen építés alatti környezetvédelmi tervet, amelynek legyen része egy minden munkafázisra kiterjedő zaj- és rezgésvédelmi szakvélemény is;
2. Az éjszakai (22:00-6:00) megítélési időben, a környezeti zajkeltéssel járó munkavégzés és szállítási tevékenység kizárása, kivéve, ha az adott éjszakai munkavégzés különösen indokolt, és az építkezést ellehetetlenítené annak kizárása, az építés alatti környezetvédelmi tervben meg kell indokolni az adott éjszakai munkafolyamatok szükségességét, továbbá be kell mutatni ezen éjszakai munkafolyamatok pontos körét, helyét, időtartamát és környezeti hatásait;
3. A szombati és vasárnapi napokon a környezeti zajkeltéssel járó munkavégzés és szállítási tevékenység kizárása, kivéve, ha az adott hétvégi munkavégzés különösen indokolt, és az építkezést ellehetetlenítené annak kizárása, az építés alatti környezetvédelmi tervben meg kell indokolni az adott hétvégi munkafolyamatok szükségességét, továbbá be kell mutatni ezen hétvégi munkafolyamatok pontos körét, helyét, időtartamát és környezeti hatásait;
4. Telepített munkagépek (pl. kompresszor, aggregátor, stb.) körbekerítése mobil hanggátló létesítménnyel, amennyiben a munkagépek 100 méteres környezetében zajtól védendő ingatlan, vagy terület található;
5. Ahol lehetséges, ott a gépek és/vagy gépelemek zajvédelmi szigetelése, zajcsökkentő burkolatok alkalmazásával, amennyiben az adott munkavégzés 100 méteres környezetében zajtól védendő ingatlan, vagy terület található;
6. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet;
7. Azon ingatlanok esetében ahol *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében* meghatározott zajterhelési határérték túllépésre lehet számítani, **zajterhelési határérték túllépési kérelmet kell kérni az illetékes I. fokú környezetvédelmi hatóságtól a munka megkezdése előtt.**

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a *15128-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében* az alábbiakat állapította meg:**

„A KE-06/KTO/04806-6/2020. ügyiratszámú megkeresésben megjelölt szakkérdés vizsgálata alapján a „NIF Zrt. – Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztése" tárgyában a tatai, baji, tardosi és vértestolnai ingatlanok vonatkozásában az alábbi megállapításokat, és tájékoztatást teszem:

- *A dokumentációt megvizsgálva, megállapítottam, hogy a beruházás közvetlenül termőföld területet érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8. §, 8/A §, és 8/B § alapján a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni.*
- *Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell, hogy történjen.*
- *Az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.*
- *Az építési munkafolyamatok a szomszédos termőföld minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetheti, különös figyelemmel az építési tevékenység során keletkező taposási kárra, illetve a keletkező melléktermékek elhelyezésére.*
- *A Kormány a beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. melléklet 1.8.46. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.*
- *A Tftv. 11. § alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.*
- *A termőföld havária okozta igénybevételének különös szabályait a Tftv. 14/B-14/E.§ szabályozza.*
- *A mellékelt helyrajzi szám listában szerepelnek olyan tatai ingatlanok, melyekre korábban már lefolytatásra került végleges más célú hasznosítási eljárás és annak időbeli hatálya még nem járt le. A Tftv. 13. § c) alapján a határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet - a 15. § (1a) bekezdésében és a 15/C. §-ban meghatározott esetek kivételével - vissza kell utasítani."*

2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a *17133-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében* az alábbiakat állapította meg:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelt 28. § (1) bekezdés és 5. számú mellékletének I. fejezet 7. pontja alapján véleményezési jogkörben eljárva az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi:

1. *A mellékelt dokumentáció és a hiteles ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapítható, hogy a termőföld mennyiségi védelmének vizsgálata, az alábbi helyrajzi számú ingatlant érinti:*

1.1. ***Tarján 0298/23, 0298/24, 0298/25, 0298/26, 0298/27, 0298/28, 0298/29, 0298/30, 0298/31, 0298/32, 0298/33, 0298/38, 0298/39, 0298/40, 0298/41, 0298/42, 0298/43, 0298/44, 0298/45, 0298/46, 0298/47, 0298/48, 0298/49, 0298/50, 0298/51, 0298/52, 0298/53, 0298/54, 0298/54, 0298/55, 0298/56, 0298/57, 0298/58, 0298/59, 0298/60, 0298/61, 0298/62, 0298/63 és 0298/64 hrsz.***

2. *Mivel a beruházás termőföldnek minősülő ingatlanokat érint, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:*

   2.1. *az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.*

   2.2. *az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.*

   2.3. ***a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni*** *a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint, a beruházással érintett területekre.*

3. *Amennyiben a dokumentációban nem megnevezett, további termőföldnek minősülő ingatlanokat is érintene a tervezett tevékenység, úgy ezekre vonatkozóan is a 2. pontban előírtakat kell alkalmazni!*

4. ***Felhívom a kivitelező figyelmét, hogy a Tarján 0298/34, 0298/35, 0298/36, 0298/37 és 0298/65 hrsz-ú ingatlanok nem szerepelnek az érintett ingatlanok felsorolásában, ugyan akkor a csatolt 04.14 rajzszámú, IV. szakasz – 2 megnevezésű helyszínrajzon láthatóan ezeket az ingatlanokat is érinti a beruházás!"***

3. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a *KE-06/NTO/01987-2/2020. számú szakkérdés véleményében* az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapította, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04806-6/2020. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javasolja előírni az engedélyes részére:

- *A beruházást úgy kell kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*
- *A beruházás kivitelezése során mentésre kerülő humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.*

- *Az értékesített, vagy nem a beruházás területén felhasznált humuszos talaj után talajvédelmi járulékot kell fizetni.*
- *A létesítmények vízelvezető rendszerét úgy kell megtervezni, megvalósítani és üzemeltetni, hogy azokon a területeken, ahol a létesítmények a felszíni vagy felszín alatti vízmozgást kedvezőtlenül befolyásolják, ott ebből eredően lefolyástalan, pangóvizes területek termőföldön ne alakuljanak ki. Ennek érdekében a vízelvezető vagy szikkasztó árkok és egyéb műtárgyak méretezése során a magasabban fekvő területekről érkező vizek elvezetésével is számolni kell.*
- *A létesítmény mentén összegyűjtött víz továbbvezetését a talajerózió elkerülésének biztosításával kell megoldani.*
- *Az építési engedélyezési tervnek humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrészt kell tartalmaznia."*

4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült *KE/028/548-2/2020. számú feljegyzésében* az alábbi megállapítást és előírást tette:**

- *A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a tervezési terület két ismert, nyilvántartott régészeti lelőhely esetleges érintettségével jár:*
  92594 („Baj – Faluközpont")
  55978 („Tarján – 27. lelőhely")
  A kivitelezés földmunkái idején a lehetséges érintettségű szakaszokon egyidejű régészeti felügyeletet kell biztosítani, az előkerülő régészeti objektumokat pedig szakszerűen fel kell tárni és dokumentálni.
- *Amennyiben a tervezett beruházás „nagyberuházásnak" minősül, úgy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése értelmében legkésőbb az építési engedélyezési fázis megkezdéséig előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni hozzá. Az ERD régészeti kockázatelemzése, illetve a kivitelezéshez esetlegesen elvégzendő régészeti szakfeladatokat illető ajánlásai alapján az építési engedélyezési eljárásban kerülhetnek előírásra a kulturális örökség védelmét szolgáló szakhatósági kikötések. Az ERD elkészítésére a Várkapitányság Nonprofit Zrt. jogosult.*
  Az ERD tartalmazza nem csupán az érintett régészeti lelőhelyeket, de az ezek esetében alkalmazandó régészeti mentesítés módszereire is ajánlásokat fogalmaz meg, valamint mindennek pénzügyi és időbeli vonzatait is kalkulálja.

Fentiek figyelembe vétele esetén a tervezett beruházás engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható."

5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály,** a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az

emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült *KE-06/NEO/8096-2/2020. számú feljegyzésében* az alábbi eredményt állapította meg:**

„A NIF Zrt. által benyújtott Tata – Agostyán – Tarján kerékpárút fejlesztése előzetes vizsgálati dokumentációjában olyan adat, tény nem került feltárásra, mely a talaj, a víz és a levegő fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné, a vizsgálati dokumentáció kielégíti a környezet- és település-egészségügyre vonatkozó követelményeket."

„Jelen eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. sz. melléklet I. fejezete alapján megvizsgált szakkérdésben megállapítottam, hogy a területen tervezett tevékenység negatív környezeti hatása nem feltételezhető, emberi egészségre gyakorolt veszélyeztetés nem áll fent, ezért a „szakkérdés vizsgálatának eredménye" bekezdésben leírtaknak megfelelő állásfoglalást adtam ki."

6. Az állami főépítészi hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda a *KE/8/197-2/2020. számú feljegyzésében* a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) előzetes vizsgálati eljárás indult a NIF Zrt. kérelme alapján, Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztése tárgyában.
A Környezetvédelmi Hatóság a 2020. szeptember 29-én kelt, KE-06/KTO/04806-6/2020. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.
Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.
Vizsgálat eredménye:
*Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul.** Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett országos kerékpárút Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendeletében, kis mértékben eltérő nyomvonallal szerepel.*
*Mivel az MoTrt 17. § (3) bekezdése enged bizonyos korrekciót, így **a tervezett nyomvonal ellen nem emelek kifogást.**"*

7. A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály** az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg

védelme szempontjából **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a *PE/V/3131-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében*** a következő megállapítást tette:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti szakkérdésben a következő szakvéleményt adja:

A Bányafelügyelet a tárgyi - NIF Zrt. – Tata – Agostyán – Tarján kerékpárút - előzetes környezeti vizsgálatának eredményét, megállapításait ***elfogadja.”***

8. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata tárgyában **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült *PE-06/ERDŐ/7153-2/2020. számú véleményében* az alábbiakat állapította meg:**

„ A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya elvégezte a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT*- át.*

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet) tervdokumentációja alapján a Tata-Agostyán - Tarján kerékpárút fejlesztésével

egyetértek.”

9. Tarján Község Jegyzője *TPH/1941-5/2020. számon* az alábbi tájékoztatást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ***KE-06/KTO/04806-4/2020. sz.*** *megkeresésére,* ***Tata - Agostyán – Tarján*** *települések összekötését biztosító kerékpár-út, mint tervezett beruházás környezeti hatásainak előzetes vizsgálati dokumentációja kapcsán*

n y i l a t k o z o m,

hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt megbízásából a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a megvalósulni tervezett kerékpár-út Tarján Község Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2007. (II. 12.) önkormányzati rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való összhang biztosított.
E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *IVt/524-3/2020. számon* az alábbi tájékoztatást adta:

„A fenti tárgyban megjelölt fejlesztéssel kapcsolatban tájékoztatom, hogy Vértestolna Község Önkormányzata Képviselő- testületének a helyi építési szabályzatról szóló 9/2006. (VI. 26.) számú önkormányzati rendelete, a 15/2017. (II. 17.) számú Kt. határozattal

elfogadott Vértestolna Község Önkormányzata Környezetvédelmi Programja nem tartalmaz olyan előírást, amely ellentétes lenne a fejlesztéssel."

11. Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *IT/1587-5/2020. számon* az alábbi tájékoztatást adta:

„A fenti tárgyban megjelölt fejlesztéssel kapcsolatban tájékoztatom, hogy Tardos Község Önkormányzata Képviselő- testületének a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (VII. 15.) számú önkormányzati rendelete, a 77/2017. (VI. 20.) számú határozattal elfogadott településszerkezeti terve, Tardos Község Önkormányzata Környezetvédelmi Programja – 43/2017. (III. 29.) számú TKÖKt. határozattal elfogadott - nem tartalmaz olyan előírást, amely ellentétes lenne a fejlesztéssel."

12. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *VII/868-4/2020. számon* az alábbi tájékoztatást adta:

„ 2020. szeptember 29-én kelt - (hivatalunkhoz 2020. október 1-jén érkezett) - fenti hivatkozási számú megkeresésükre az alábbiak szerint tájékoztatom:

Megállapítottam, hogy az ingatlanon tervezett építési tevékenység Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól megalkotott 1/2012. (I.30.) számú önkormányzati rendelete alapján helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint, továbbá a rendeletben foglalt követelményekkel összhangban van.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Tata Város Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: helyi építési szabályzat 1.) és a 4. mellékletének SZ-1/A és SZ-2/A jelű kül-és belterületi szabályozási tervlapjai, illetve az Agostyán városrész építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 18/2002. (IX.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: helyi építési szabályzat 2.) 1. mellékletének SZ-1/B-1, SZ-2/B és SZ-2/B-MK jelű kül-és belterületi szabályozási tervlapjai szerint a kerékpárút nyomvonala vasúti, közlekedési-és közmű, mezőgazdasági és erdőterület övezeteket érint.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK)32. § (1) bekezdés 1. pontja értelmében: „Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között"

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbikban: Étv.) 2. § 6. pontja szerint: „Nyomvonal jellegű építmény: a sajátos építményfajták körében a vasúti pálya, a függő- és szállítószalag-pálya, az út, a vízilétesítmény, a vízellátási vezeték, a csatorna, a szénhidrogén-termelés mezőbeli vezetékei, a kőolaj- és a kőolajtermék-szállító vezeték, a földgázszállító vezeték, a földgáz-célvezeték és a földgáz-elosztóvezeték, a szén-dioxid-szállító vezeték, az egyéb gáz- és gáztermékekvezetéke, a villamosenergia-átviteli és elosztóhálózat, a villamosenergia-termelői, magán- és közvetlen vezeték, a távhővezeték-hálózat, az elektronikus hírközlési építmény."

A helyi építési szabályzat 1. és helyi építési szabályzat 2. a nyomvonal jellegű építményekkel kapcsolatos további rendelkezéseket, megkötéseket nem tartalmaz.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett kerékpárút, mint nyomvonal jellegű építmény megépítése a településrendezési eszközökkel, a helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes.

Jelen tájékoztatásom nem minősül előzetes szakhatósági állásfoglalásnak, azt csak a végleges és részletes dokumentáció birtokában az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági eljárás keretében lesz módom kiadni."

13. Baj Község Jegyzője *2463-5/2020. számon* az alábbi tájékoztatást adta:
„A KE-06/KTO/0406-4/2020. számú végzéssel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:
A Tata- Agostyán- Tarján kerékpárút fejlesztés a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van."

14. A **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a KE-06/KTO/04806-7/2020. számú megkeresésre **táj- és természetvédelmi szempontból a *DINPI/3288-5/2020. számú véleményében* az alábbi tájékoztatást adta.**
„A KE-06/KTO/04806-7/2020. számon megküldött, Tata – Agostyán - kerékpárút előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó megkeresésére válaszul Igazgatóságunk az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adja:
A tervezett kerékpárút az alábbi természetvédelmi kijelölés alatt álló területeket érinti:

- *a Gerecsei Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 129/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján védett Gerecsei TK;*
- *a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23.§ (2) bekezdése alapján ex lege védett **Figaro víznyelő barlang**;*
- *a közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben kihirdetett **Gerecse (HUDI20020)** és **Központi-Gerecse HUDI 20030 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, valamint a Gerecse (HUDI 10003) különleges madárvédelmi terület;***
- *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett **országos ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó övezete;***
- *a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent **tájképvédelmi terület övezete**.*

A megküldött előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkban a beruházás környezetének természeti állapotának vizsgálata alapos, mindenre kiterjedő, mind a faji előfordulásokra, mind az élőhelytérképezésre vonatkozóan. A dokumentációban található felmérések adatait Igazgatóságunk elfogadja.
A kerékpárút tervezői többször egyeztettek Igazgatóságunk munkatársaival. Az egyeztetések során tett javaslatainkat, észrevételeinket a tervek kidolgozása során figyelembe vették.
A kerékpárút létesítésével kapcsolatosan A dokumentációban javasolt hatáscsökkentő intézkedésekkel (4.6.4. fejezet) egyetértünk, javasoljuk azokat az alábbi pontosításokkal és kiegészítésekkel továbbtervezési szempontként előírni:

- *Az Agostyáni Arborétumhoz vezető szakasz (ARB) esetében kérjük a tervezett 3 m burkolat és 1-1 m padka javasolt szélesség felülvizsgálatát. A dokumentáció szerint ez a szakasz több védett növény előfordulást érint (turbánliliom, kislevelű nőszőfű, bíboros kosbor). A tervezett szakasz funkciójánál fogva várhatóan kisebb forgalmat fog bonyolítani, mint a kerékpárút többi szakasza, valamint nagyobb részén nem szükséges erdészeti járművek közlekedésére lehetőséget biztosítani, ezért véleményünk szerint keskenyebb burkolat is elegendő. Kérjük, hogy a további*

tervezés és kivitelezés során a védett növények előfordulási helyeinek figyelembevételével, azok megóvásával tervezzék meg a burkolat szélességét.

- *A Gorba-tetőre vezető (TAR) nyomvonalszakasz esetében kérjük, hogy a kapcsolódó nyomvonal burkolatához igazodóan csak stabilizált burkolat kerüljön kialakításra.*
- *A dokumentációban foglaltaknak megfelelően szükségesnek tartjuk a Szúnyog-tó környezetében, a kerékpárút 1+400 – 1+750 kmsz. között, a tervezett kerékpárút és a 1128 jelű közút alatt minimum 4 db kétéltű átjáró és állandó, nem hálós anyagú kétéltű terelő rendszer kiépítését.*
- *A stabilizált burkolattal tervezett szakaszra nem szerepel a tervben konkrét anyag megnevezése. Az építési engedélyezési tervek készítése során szükséges a stabilizáció anyagát és módját Igazgatóságunkkal egyeztetni.*
- *Az EVD-ben nincs bemutatva az út építése következtében szükséges vízelvezetés. Védett természeti területen és Natura 2000 területen nem fogadható el burkolt árok kialakítása.*
- *Védett természeti területen csak a kerékpárút tervezett nyomvonala vehető igénybe megközelítési és szállítási útvonalként. A munkavégzés során csak a kerékpárút kisajátítási területe vehető igénybe, párhuzamos nyomok kialakítása tilos.*
- *Az üzemelés során esetlegesen szükséges téli síkosságmentesítésre védett természeti területen sózás nem alkalmazható.*

Igazgatóságunk a tervezett kerékpárút kialakítását természet- és tájvédelmi szempontból a fenti észrevételekkel tartja elfogadhatónak.
Igazgatóságunk adatszolgáltatását és természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.r. 39.§ alapján adta ki."

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél Meghatalmazottja által az Tata- Agostyán- Tarján közötti kerékpáros útvonal fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő 2020. szeptember 22. napján.
A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. melléklet 1. pont 1.8.46. pontja hatálya alá tartozik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 87. pont *(Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)* c) alpontja (*az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2020. szeptember 23. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 3. § (1) bekezdésében foglaltakra is – 42 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közlemény nyomán az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a DINPI-t, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti és állami főépítészi feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés

A létesítés során az alábbi hulladékok keletkezésével lehet számolni:

Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladékok
15 01 02	műanyag csomagolási hulladékok
15 01 03	fa csomagolási hulladékok
15 01 04	fém csomagolási hulladékok
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladékok
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladékok
15 01 07	üveg csomagolási hulladékok
15 01 09	textil csomagolási hulladékok
17 01 01	beton
17 01 02	téglák
17 01 03	cserép és kerámiák
17 01 06*	veszélyes anyagokat tartalmazó beton, tégla, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke
17 01 07	beton, tégla, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól
17 02 01	fa
17 02 02	üveg
17 02 03	műanyag
17 02 04*	veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa
17 03 01*	szénkátrányt tartalmazó bitumen keverékek
17 03 02	bitumen keverékek, amelyek különböznek a 17 03 01-től
17 03 03*	szénkátrány és kátránytermékek
17 04 01	vörösréz, bronz, sárgaréz
17 04 02	alumínium
17 04 03	ólom
17 04 04	cink
17 04 05	vas és acél
17 04 07	fémkeverékek
17 04 09*	veszélyes anyagokkal szennyezett fémhulladékok

17 04 11	kábelek, amelyek különböznek a 17 04 10-től
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 06 01*	azbeszttartalmú szigetelőanyagok
17 06 03*	egyéb szigetelőanyagok, amelyek veszélyes anyagból állnak vagy azokat tartalmazzák
17 06 04	szigetelő anyagok, amelyek különböznek a 17 06 01 és 17 06 03-tól
17 06 05*	azbesztet tartalmazó építőanyagok
17 08 01*	veszélyes anyagokkal szennyezett gipsz-alapú építőanyagok
17 08 02	gipsz-alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től
17 09 02*	PCB-ket tartalmazó építkezési és bontási hulladékok (pl. PCB-ket tartalmazó szigetelőanyag, PCB-ket tartalmazó gyanta-alapú padozat, PCB-ket tartalmazó leszigetelt ablak, PCB-ket tartalmazó kondenzátorok)
17 09 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építkezési és bontási hulladékok (ideértve a kevert hulladékokat is)
17 09 04	kevert építkezési és bontási hulladékok, amelyek különböznek a 17 09 01, 17 09 02 és 17 09 03-tól

Az építési hulladékok gyűjtését az építési időszak alatt a kivitelező végzi. A keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére kerülnek átadásra.

1.2. Üzemelés

Az üzemeltetés során kis mennyiségben veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével lehet számolni. Ezek származási helyüket tekintve a következők:
A tervezett beruházás területén elsősorban kommunális hulladékok keletkeznek főleg a közterületeken kihelyezett szemétgyűjtő edényekben (20 03 99 közelebbről nem meghatározott lakossági hulladékok, vagy szelektív edényzet alkalmazása esetén, 20 01 elkülönítetten gyűjtött hulladék frakciók és 15 01 csomagolási hulladékok (beleértve a válogatottan gyűjtött települési csomagolási hulladékokat)). Ezek ürítését és a kommunális hulladékok elszállítását a helyi közszolgáltató rendszerben végzik.
A tervezett kerékpárút üzemeltetése során képződő további hulladékok:

- a kerékpár útpálya és szerelvényeinek (korlátok, oszlopok, pollerek) karbantartása, festése során kiürült festékes-, hígítós göngyölegek,
- az útfelület javítása során esetlegesen kitermelt aszfalthulladék,
- kerékpárutat szegélyező zöldfelület gondozása során keletkező elsősorban növényi hulladék,
- az átereszek tisztítása, karbantartása során keletkező nem veszélyes hulladékok.

A keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére kerül átadásra.

1.3. Felhagyás

A kerékpárút megépítés esetén a felhagyás nem valószínűsíthető. Felszámoláskor a létesítés szakaszában felsorolt hulladékok keletkezésével lehet számolni.

1.4. Havária

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak. A keletkező hulladékok döntő többsége veszélyes hulladéknak minősül, kezelése és szállítása külön jogszabályban előírtak szerint történik. Havária a létesítés, üzemelés, illetve felhagyás során a munkagépek, tehergépjárművek üzem- és kenőanyagok elfolyásából alakulhat ki, melynek során veszélyes hulladékok keletkezése várható.

Fentiek alapján a hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt, az előzetes vizsgálati eljárás lezárható.

2. Földtani közeg védelme:

A beruházással érintett ingatlanokon kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

2.1. Létesítés

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a kerékpárút tervezett szakasza a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny és az alábbi alkategóriába sorolható területeket érinti:

- 2c - Fő vízadó 100 m mélységen belül

A tervezett kerékpárút nyomvonal által keresztezett fokozottan érzékeny területek az alábbi alkategóriákba sorolhatóak:

- 1a - Vízbázisvédelmi védőterület
- 1b - Felszíni karszt

A beruházás részben érinti a Tarján vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B" védőzónáját, valamint a Tardos vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B" védőzónáját.

A kivitelezési időszak negatív hatásait a felvonulás területfoglalása, a földmunkák nagyságrendje és az anyagnyerőhelyek felhasználása jelenti, ill. a bolygatott talaj eróziója.

A talajra, illetve a földtani közegre gyakorolt közvetlen környezeti hatásokat főként a kerékpárút új nyomvonalon megvalósuló részei jelentik. A teljes kerékpárút szakasz kisebb részén forgalomtechnikai beavatkozásokat terveznek, jelentősebb részén új útpálya létesül. A nyomvonalról általánosságban elmondható, hogy nagyobb részt meglévő földút, illetve turistaösvények mentén halad, a kisebb mértékű területfoglalás következtében fellépő hatások (a talaj tömörödése, a biológiai funkciók megszűnése, a talaj teherbírásának mint funkciónak az előtérbe kerülése) csak részben jelentkeznek.

Az építés alatt a talajra, földtani közegre gyakorolt közvetlen környezeti hatások főként építési- és szállítási tevékenységekből adódnak. A kivitelezés hatásai főként a munkaterületen jelentkezhetnek, illetve ennek közvetlen közelében elhelyezkedő utakon és településeken, szállításokból adódóan. Környezeti szennyezést alapvetően a munkagépek mozgása, a szállítási forgalom, illetve a rakodási műveletek okozhatnak.

A munkagépek üzemanyag pótlását mobil üzemanyagtöltő kutakkal végzik, a gépek feltöltésénél kármentőket alkalmaznak az esetlegesen elfolyó üzemanyag felfogására.

Az olajcserét, illetve a mozgó alkatrészek kenését szilárd burkolaton, környezetszennyezést kizáró módon végzik a szennyeződésre érzékeny területeken (elsősorban a szennyeződésre fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vizek, védett természeti területek, Natura 2000 területek) kívül.

A veszélyes anyagokat és felhasználásuk után visszamaradó göngyölegeiket zárt, szigetelt helyen, elzárva tárolják, a környezetbe kerülésük kizárásáról gondoskodnak.

Vízfelhasználás a tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan csak a kommunális igényekhez kapcsolódóan jelentkezik. A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen. A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el. Az esetleges balesetek szennyező hatásainak mérséklése az építő havária tervvel rendelkezik, és az abban foglaltak szerint haladéktalanul meg kell kezdeni a kárelhárítást.

2.2. Üzemelés

Az üzemelés alatt jelentkező környezeti hatások közül alapvetően a téli síkosságmentesítést, valamint a gyomirtást lehet nevesíteni. Amennyiben téli síkosságmentesítés szükségessé válik, figyelni kell arra, hogy a síkosságmentesítésre lehetőség szerint környezetbarát szereket alkalmazzanak, ezeket is csak az előírt mennyiségben és alkalommal.
A gyomirtásra alkalmazott vegyszerek is okozhatnak szennyeződést, melynek következtében nem csak a gyomnövények, hanem egyéb növénytársulások, valamint a talaj élővilága is károsulhat. Mivel a tervezett kerékpárút nyomvonala védett természeti területeken, vízbázisvédelmi területeken halad keresztül, javasolt a vegyszeres gyomirtás mellőzése, illetve csak indokolt esetben történő alkalmazása környezetbarát, gyorsan lebomló vegyszerekkel.

2.3. Felhagyás

A kerékpárút megépítés esetén a felhagyás nem valószínűsíthető. A felhagyási tevékenység a létesítési fázishoz hasonlóan elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a földtani közegre.

2.4. Havária

Havária esetek előfordulásával az üzemelés-üzemeltetés folyamataiból származóan nem kell számolnunk, mivel számottevő mennyiségű veszélyes anyagot a jármű részei nem tartalmaznak és kerékpáros közlekedéssel – jellegéből adódóan – jelentős volumenű és/vagy veszélyességű veszélyes anyagokat nem szállítanak. Kisebb mértékű havária esemény az útkarbantartó gépek, járművek, illetve az erdőgazdasági szállítás során következhet be, ebben az esetben a lehető legrövidebb idő alatt fel kell számolni a szennyeződést.
Amennyiben a létesítmény üzemelése, üzemeltetése a fent leírt intézkedéseket betartva folyik, akkor az üzemelés nem jár számottevő szennyeződéssel, a földtani közeget nem veszélyezteti.

Fentiek alapján a hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelme szempontjából nem indokolt, nincs a létesítést kizáró indok. Az előzetes vizsgálati eljárás lezárható, a rendelkező részben tett javaslatok betartása mellett.

3. Levegőtisztaság-védelem

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján Tata- Agostyán-Tarján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.
A tervezési terület kül- és belterületi ingatlanon helyezkedik el.

3.1. Létesítés

A térség levegőtisztaság védelmi helyzetét alapvetően a fűtésből, közlekedésből és a mezőgazdaságból származó levegőszennyezés határozza meg és befolyásolja.
A tervezett kerékpárút nyomvonala nagyrészt mezőgazdasági és erdős területen halad. Az építés fázisában munkagépek (nagykotró, rakodógép, henger) és a munkát végző szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása várható. A gépek által kibocsátott káros anyagok összetétele teljesen hasonló a közlekedési eredetű emisszióhoz (nitrogén-dioxidot, kormot, kén-dioxidot, szén-dioxidot, és kénhidrogént tartalmaz). A legnagyobb levegőterhelő földmunkát igénylő szakaszhoz (mezőgazdasági földút alapozása, tereprendezése) legközelebbi védendő épületek a tervezett nyomvonaltól ~10 m-re találhatók.

Az építés légszennyezéssel (főként porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építés során közvetlenül igénybe vett területek, valamint a felvonulási területek és ezek közvetlen környezete.
A telepítés időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

3.2. Üzemelés

Az üzemeltetés légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.
Bejelentésre kötelezett légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek.

3.3. Felhagyás

A létesítmény felhagyása nem valószínűsíthető. Esetleges felhagyás esetén a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell, ezek levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz.
A felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

4.1. Létesítés:

A létesítés során bozótirtás, fakivágás, földmű építés és útépítés történik. A létesítési munka egyes fázisai 1 hónap és 1 év közötti időtartam alatt valósulnak meg. A munkálatokat várhatóan csak a nappali időszakban végzik. A létesítéssel érintett területek környezetében zajvédelmi szempontból védendő épületek találhatók.

4.2. Üzemelés:

A létesítmény jellegéből kifolyólag az üzemelés során üzemi jellegű zajforrás működésével nem kell számolni.
A bicikliúton esetlegesen elhaladó motorkerékpárok zajkibocsátásából eredő zajterhelés a környező lakóterületek közlekedési eredetű zajterhelését érdemben nem befolyásolja majd.

4.3. Felhagyás:
A felhagyás során a környezeti zaj- és rezgéskibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

A dokumentáció készítőinek névsorában szerepel zajvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat végzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható– a rendelkező részben tett javaslatok betartása mellett.

5. Természet- és tájvédelem
A kerékpárút nyomvonala közvetlenül érinti az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 15/1977. OTvH számú határozatával védetté nyilvánított és a 129/2007. (XII.27.) KvVM rendelettel fenntartott Gerecsei Tájvédelmi Körzetet, továbbá a Natura 2000 hálózat alábbi területeit:

a) „Gerecse" HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi terület,
b) „Központi- Gerecse", HUDI 20030 kódszámú kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület,
c) „Gerecse" HUDI 20020 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A kerékpárút nyomvonala érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat" magterület és ökológiai folyosó övezeteit.

A kerékpárút nyomvonala érinti a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület" övezetét.

A kerékpárút fenti területi érintettségre figyelemmel megkerestem a létesítéssel érintett terület természetvédelmi kezelői feladatait ellátó Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI), mint az érintett helyszín vonatkozásában adatbázissal, élőhely-térképpel és mélyreható helyszíni ismeretekkel rendelkező természetvédelmi kezelői szervet, hogy tájékoztasson véleményéről a tárgyi projekt kapcsán.

A fenti továbbtervezési szempontok alapját a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) alábbi jogszabályhelyei képezik:

- a Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről"*
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."*

- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni."*
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása."*
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."*
- A Kr. 4. § (1) bekezdése szerint *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."*
- A Kr. (2) bekezdés a) pontja értelmében *„a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyep feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénnyé alakításához."*
- A Kr. (2) bekezdés c) pontja értelmében *„a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását."*

Az inváziós növényfajok tárgyában tett előírás javaslatok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak képezik.

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk tartalmi követelményeit a Kr. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentációk a tartalmi követelményeknek megfelelnek.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt áttanulmányozva, a helyszín ismeretében és a 2020. október 27. napján – a DINPI szakemberével közösen – lefolytatott helyszíni bejárás tapasztalatai alapján, megállapítottam, hogy a bemutatott nyomvonalnak legfeljebb egyes rövid szakaszok tekintetében lehetne minimálisan eltérő alternatívája, mely számottevően az egyes Natura 2000 élőhelyi érintettségeken nem változtatna. Ezen tényt erősíti azon körülmény is, hogy a kerékpárút nyomvonalának jelentős hányada jelenleg is rendszeresen használatban lévő mezőgazdasági és erdészeti földutakon halad, a területhasználati és birtokviszonyokhoz alkalmazkodva.

- A **„Gerecse" HUDI 20020** kódszámú Natura 2000 SAC területen a fejlesztés területfoglalása a 91G0 kódjelű „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeá*-val és *Carpinus betulus*-szal" kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhelyet 3096 m^2 - en érinti.

  A tárgyi Natura 2000 SAC területen összesen 601,68 ha kiterjedésben jelenlévő 91G0 típusú Natura 2000 jelölő élőhely 3096 m^2 kiterjedésben történő megszűnése nem minősül jelentős hatásnak (0,0004 %).

  A dokumentáció alapján a fejlesztés a tárgyi Natura 2000 SAC területen 2759 m^2-en közvetlenül érinti a 6210 kódjelű „Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) fontos orchidea-lelőhelyei" típusú élőhelyet is, mely azonban nem tartozik a Natura 2000 jelölő élőhelyek közé, csak közösségi jelentőségű élőhelynek minősül.

- A **„Központi- Gerecse", HUDI 20030** kódszámú Natura 2000 SAC területen a fejlesztés területfoglalása a 91G0 kódjelű „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeá*-val és *Carpinus betulus*-szal" kiemelt jelentőségű Natura 2000 jelölő élőhelyet 5891 m^2 - en érinti.

  A tárgyi Natura 2000 SAC területen összesen 886,73 ha kiterjedésben jelenlévő 91G0 típusú Natura 2000 jelölő élőhely 5891 m^2 kiterjedésben történő megszűnése nem minősül jelentős hatásnak (0,0006 %).

  Az eleve nem túlzottan jelentős veszteségeket mindkét Natura site esetében tovább mérsékli, hogy az érintett Natura 2000 élőhelyen belül megszűnéssel érintett összterületbe beletartoznak meglévő (a jövőbeni kerékpárútnak helyt adó) földutak által elfoglalt felszínek is, így ténylegesen nem csak a 91G0 típusú élőhely fajai által fedett felszín érintett.

- A **„Gerecse" HUDI 10003** kódszámú különleges madárvédelmi területen, a dokumentáció szerint nem következik be Natura 2000 jelölő vagy közösségi jelentőségű fajok pusztulása, a kijelölés alapjául szolgáló fajokra a fejlesztés hatása nem lesz jelentős.

- A rendelkezésemre álló információk és a helyszíni bejárás tapasztalatai alapján, az igénybevétel negatív hatásai nem lesznek jelentősek, amennyiben a kivitelezés és annak előkészületei során, a javasolt hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű továbbtervezési szempontokat teljes körűen figyelembe veszik. Az egyes Natura 2000 jelölő fajokra (és védett fajokra) kifejtett károsító hatások minimalizálhatók, kiemelt figyelemmel a releváns továbbtervezési szempontokban foglaltakra.

- Natura 2000 jelölő növény- és állatfaj állományának jelentős mértékű pusztulása – az előzőekben javasolt továbbtervezési szempontok teljes körű figyelembe vételével – várhatóan egyik érintett Natura 2000 területen sem következik be.

Összességében megállapítottam, hogy **az előzőekben javasolt továbbtervezési szempontok figyelembe vételével és a bennük előirányzott szabályozók** (hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű intézkedések) **betartásával, a kerékpárút létesítése és üzemelése vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 területek védelmi célkitűzéseire, a területek kijelölése alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával sem.**

Az előző bekezdésben foglaltak feltétele az összes természet és tájvédelmi továbbtervezési szempont előírása és pontos betartása, kiemelt fontossággal a védett növény és állatfajokkal összefüggő kérdésekre, annak érdekében is, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.

Fentieken túl a kerékpárútnak – a funkciójából adódó társadalmi szempontú nyilvánvaló pozitívumain túl – természetvédelmi szempontú pozitív hozadéka is lehet, mint például a helyenként erős inváziós növényfajok általi fertőzöttség visszaszorítása, főként a mezőgazdasági művelésű területek környezetében.

Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előirányzott hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű intézkedésekre, megállapítottam, hogy Kr. 10. § (9) bekezdése szerinti **kiegyenlítő intézkedések előírása nem indokolt**.

A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a kerékpárút tájképileg érzékeny és jelentős térséget is érint, továbbá mesterséges tájképi elemnek minősül, mely változásokat mindenképpen előidéz a tájképi megjelenés tekintetében, leszámítva a kizárólag meglévő úton történő kijelöléssel érintett szakaszokat. A kerékpárút azonban az érintett tájrészletek látványában általánosságban jelentős zavaró hatást nem idéz elő, kiemelt figyelemmel a stabilizált burkolat jelentős arányára az erdős területrészeken. A kerékpárút az érintett tájrészletek látványában általánosságban zavaró hatást nem idéz elő, természetéből adódóan tájrészletet kitakarni nem fog.

A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkezhetnek a létesítés során a tereprendezések, fakivágások, és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészeken (pl. depóniák) elvégzett szakszerű növényzettelepítéssel utólag megszüntethetők.

Tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltakra **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

A DINPI ***DINPI/3288-5/2020. számú véleményét*** jelen határozat VI. fejezet 14. pontjában rögzítettem.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/04806-5/2020. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. melléklet 87. c.) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A projekt elsődleges célja a szabadidős célú kerékpáros forgalom infrastrukturális feltételeinek fejlesztése. A tervezett kerékpárút nyomvonala erdei utakon, illetve belterületen halad. A tervezési terület Tata, Baj, Tardos, Agostyán, Vértestolna, Tarján közigazgatási területeit érinti.

A tervezett kerékpárút burkolatszélessége 3,00 m. Keresztmetszeti kialakítása egyoldali esésű. A padka szélessége szakaszonként változó. A kizárólag kerékpárosok által használt szakaszokon 0,5-0,5 m padka, a vegyes használatú szakaszokon, ahol személygépjármű forgalom, erdőműveléshez kapcsolódó járműforgalom és mezőgazdasági célú forgalom megjelenésére is számítani lehet, ott 1,0-1,0 m padka létesül. A II. szakasz esetében (döntően erdőterületen keresztül vezetett nyomvonal szakasz) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság nem támogatta a szilárd burkolat (aszfalt vagy beton) kialakítását, ezért a teljes szakaszon a környezetbe jobban illeszkedő stabilizált burkolat beépítése tervezett. A stabilizált burkolat pontos típusa a későbbi tervfázisokban kerül meghatározásra.

A vízelvezetés tervezése során a fő szempont a vizek befogadókba juttatása gravitációsan, lehetőleg a meglévő vízelvezetési rendszerek felhasználásával, azok szükség esetén jó állapotba történő helyezésével. A belterületen esetlegesen található zárt csapadékcsatornák esetében szükséges a további tervezési fázisok során vizsgálni a kerékpáros közlekedésnek megfelelő kialakítást.

A tervezési terület érinti a 35800/6284-9/2019.ált. számú határozattal kijelölt tardosi vízbázis hidrogeológia „B" védőterületét és védőidomát, valamint a 35800/890-6/2015.ált. számú határozattal kijelölt tarjáni vízbázis hidrogeológia „A" és „B" védőidomát. A kerékpárút Tarján belterületén, a meglévő Patak közön és a Vadász utcán érinti a vízbázis hidrogeológia „A" védőidomát. A kerékpárút építése a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai szerint hidrogeológia védőidomon és védőövezeten korlátozás nélkül megvalósítható tevékenység, a hidrogeológia „A" védőidomon a tevékenység az egyedi vizsgálat eredményeitől függően megengedhető, a tervezés jelenlegi szakaszában rendelkezésre álló adatok alapján a kerékpárút megvalósításával kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

Az érintett terület nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv

készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.
A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a Tata érzékeny és fokozottan érzékeny, Baj, Tardos, Tarján és Vértestolna pedig a fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny kategóriába tartozik.
A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*
*Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezetében biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**a továbbiakban: Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.*
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul."

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a *15128-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében*** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 15128-2/2020. számú véleményének indokolása az alábbiakat tartalmazza: *„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04806-6/2020. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.*
A csatoltan megküldött dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld területek igénybevételével jár. A szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8 §.-ban foglaltak érvényesülését vizsgálja.

Tekintettel arra, hogy a beruházás érint termőföldterületeket, így időleges és/vagy végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kérni hatóságunktól.
Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett terület termőföldeket is érint a szakkérdés vizsgálata során a beruházással érintett termőföld területekre és azokkal szomszédos termőföldekre figyelemmel tettem meg az előírásokat.
A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.
Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik."

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a *17133-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében*** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17133-2/2020. számú véleményének indokolása az alábbiakat tartalmazza: *„Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. melléklet 1.8.46. pontja értelmében az eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*
Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és gazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik."

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a *KE-06/NTO/01987-2/2020. számú szakkérdés véleményében*** tett előírását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a *KE-06/NTO/01987-2/2020. számú véleményét* az alábbiakkal indokolta: *„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04806-6/2020. számú levelében megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztése Előzetes vizsgálati dokumentáció" című dokumentációt (Készítette: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. 1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet; továbbiakban: EVD)*

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás mezőgazdasági művelési ágú területeket érint. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a megvalósítás és üzemeltetés során a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a tervezés, megvalósítás és üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházó megtartja.

A megvalósítási szakaszban jelentkező káros hatások megfelelő intézkedésekkel mérsékelhetők, illetve kizárhatók, ezeket az építési engedélyezési dokumentációban, illetve az építési engedélyezési eljárás során kell meghatározni. Az érintett termőföldeken a humuszos talaj mentésével és hasznosításával, valamint az időlegesen igénybe vett területek megfelelő helyreállításával a talajminőségben okozott kár mérsékelhető.
A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§, 44.§ és 55.§-ain alapulnak.

Eljárási költség nem merült fel.
Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik."

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a *KE/028/548-2/2020. számú feljegyzésében*** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem.
Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a *KE/028/548-2/2020. számú feljegyzésében* az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott: *„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-aiban felsorolt szempontok vizsgáltam.*
A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.
Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottja a kormánymegbízott közvetlen irányítása alatt álló szervezeti egységek kiadmányozásának átmeneti szabályairól szóló 1/KMB/220. (II. 28.) számú utasítása II/3./3.1. pontján alapul."

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály *KE-06/NEO/8096-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének*** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.
A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály *KE-06/NEO/8096-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében* a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: *„A KEM KH AKF Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály részéről megkeresés érkezett Tata - Agostyán – Tarján kerékpárút fejlesztésére vonatkozó környezet-egészségügyi szakkérdésben. A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva, és az abban foglaltakat figyelembe véve megállapításra került, hogy a kerékpárút kiépítése és üzemelése során a földtani közeg szennyezése nem várható, a vizek védelme érdekében tett intézkedések betartásával a kerékpárút létesítése és üzemelése a felszíni és felszín alatti vizekre nem*

fejt ki érzékelhető hatást, nem veszélyezteti azokat. A kivitelezés és üzemelés során a keletkező hulladékok minimalizálásával, megfelelő gyűjtésével, elszállításával, a felelős hulladékgazdálkodás megvalósítható."

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály *KE-06/NEO/8096-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében* a vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó alábbi jogszabályokat nevezte meg: *„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. sz. melléklet I. fejezete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § – 5. §-a, illetve az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) a) d), f), n), az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. "*

Az állami főépítészi hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda a *KE/8/197-2/2020. számú feljegyzésében*** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során megállapított vizsgálat eredményét jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában is rögzítettem. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda *KE/8/197-2/2020. számú feljegyzésében* a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait, valamint a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: *„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.*

*A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (OTrT és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítészi hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul**.*

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, közte az országos kerékpárútvonalat. Megállapítottam, hogy az MoTrT-ben és a megyei területrendezési tervben is szerepel a kerékpárút, kis mértékben eltérő nyomvonallal.
Az MoTrT 17. § (3) bekezdése alapján A 4/5. és 4/7-4/9. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét - térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét - érintve, az országos, a kiemelt térségi és megyei szerkezeti terv, valamint a településszerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.
Mindezek alapján a tárgyi kerékpárút megvalósítása ellen kifogást nem emelek.

Felhívom a figyelmet, *hogy az engedélyezési eljárást megelőzően* ***az érintett települések településrendezési eszközeiben is szerepeltetni kell*** *a kerékpárutat, a tényleges nyomvonallal.*
A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasítása II. fejezetének 11.2. pontjában foglaltakon alapul."

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály a *PE/V/3131-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében*** tett megállapítását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem. *A* Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály a *PE/V/3131-2/2020. számú* szakkérdésben adott véleményét az alábbiakkal indokolta: *„A címzett megküldte a fenti szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.*
A dokumentáció vizsgálta a tervezett tevékenység földtani környezetre való hatását, amely alapján a tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget.
A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg."

A erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a *PE-06/ERDŐ/7153-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében*** tett megállapítását jelen határozat VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem. *A* Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a *PE-06/ERDŐ/7153-2/2020. számú* szakkérdésben adott véleményét az alábbiakkal indokolta: *„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a Tata-Agostyán - Tarján kerékpárút fejlesztése tárgyú ügyben kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól.*

A tervezett fejlesztés a 345/2012. (XII.6.) Korm.rendelet 1. melléklete alapján (1.8.46. Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút előkészítése) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közigazgatási hatósági üggyé lett nyilvánítotva. A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28.§ (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1. táblázatának 6. pontja alapján a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.
A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztálya a szakkérdést megvizsgálta, és megállapította, hogy a tervezett tevékenység jelentős mértékben érinti az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket, és erdő igénybevételével jár.
Az igénybevétel engedélyezésének jogi akadályát nem találtam.
A terepi munkákat az erdészeti hatóságnál indított igénybevételi eljárás végleges lezárásáig megkezdeni nem lehet.
Megállapítottam továbbá, hogy az igénybevételen túl a környező erdőkre gyakorolt jelentős hatása nem várható.
Fentiek figyelembevételével erdészeti szempontból kizáró ok nem merült fel, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának akadályát nem találtam.
A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 386/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg."

A jelen határozat VI. fejezet 9. pontjában rögzített, **Tarján Község Jegyzője *TPH/1941-5/2020. számon* adott tájékoztatását** az alábbi jogszabályi rendelkezéssel támasztotta alá: *„A Tata - Agostyán – Tarján települések összekötését biztosító kerékpár-út tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) értelmében a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles. Az előzetes vizsgálati eljárásban a rendelkezésemre bocsátott dokumentációt és szakértői nyilatkozatokat tanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a vizsgálati dokumentáció szerint a megvalósulni tervezett kerékpár-út Tarján Község Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2007. (II. 12.) önkormányzati rendeletében szabályozott helyi értékvédelmi szabályozást (építészeti, területi és természetvédelem) nem sérti.*
Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§-án, továbbá a Korm. r. 1.§ (6b) bekezdésén alapszik."

A jelen határozat VI. fejezet 10. pontjában rögzítettem a **Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *IVt/524-3/2020. számon* adott tájékoztatását.**

A jelen határozat VI. fejezet 11. pontjában rögzítettem a **Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *IT/1587-5/2020. számon* adott tájékoztatását.**

A jelen határozat VI. fejezet 12. pontjában rögzített, **Tata Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője *VII/868-4/2020. számon* adott tájékoztatását** az alábbi jogszabályi rendelkezéssel támasztotta alá: *A helyi rendeletek hozzáférhetőek az alábbi internetes oldalakon:*

„Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet:
http://magyaryterv.etata.hu/telepulesrendezes/tesz
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet:
http://tata.hu/9600/a_termeszeti_ertekek_vedelmerol_es_a_termeszetvedelem_helyi_szabaly airol internetes oldalakon is."

A jelen határozat VI. fejezet 13. pontjában rögzített, **Baj Község Jegyzője *2463-5/2020. számon* adott tájékoztatását.**

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett - beruházás szerint - illetékes Jegyzők tájékoztatása; a DINPI véleménye, a Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, erdővédelmi és állami főépítészi feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett - jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Nat. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Nat. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére vélhetően kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének második bekezdése szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba kormánymegbízott nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfelelőséghez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.